

¿Qué podemos conocer?

Comenzamos esta unidad proponiéndole que observe (y disfrute) de una lámina, y también del relato de un enigma. Como ya vimos, a menudo el arte nos ofrece una mirada diferente sobre cuestiones que también, desde otra óptica, pueden ser objeto de la Filosofía.

Actividad n.º. 41

- a. Le sugerimos que **mire cuidadosamente** la siguiente reproducción de *Belvedere* (1958), de M. Escher.



M. C. Escher's "Belvedere" (c) 2002 Cordon Art-Baarn-Holland. All rights reserved. Used by permission www.mescher.com.

- b. **Contéplelo** más de una vez: mírelo atentamente, cierre el libro, y vuelva a mirar.
- c. ¿Qué le pareció el cuadro? ¿Vio lo mismo la primera vez que lo miró que las veces subsiguientes? Si no hubo diferencias, o bien usted es una persona muy observadora, o bien le recomendamos que vuelva a mirarlo. No todo es tal como lo esperábamos. Fíjese en las columnas, ¿dónde comienzan y dónde terminan? ¿Podría colocar una escalera de mano en la misma posición que está en la lámina? Y estos no son los únicos detalles extraños. ¿Es la primera vez que le sucede algo similar? ¿Conocía otros cuadros o láminas de Escher?
- d. **Redacte** un breve párrafo, registrando sus respuestas, y cualquier reflexión que la lámina le haya inspirado.

Actividad n.º. 42

- a. Ahora le sugerimos que **lea** el siguiente relato:

La paradoja del abuelo:

A los ochenta años, su abuelo, que era un famoso inventor, junto con su abuela que era una eminente científica, construyeron una máquina del tiempo, pero nunca publicaron su invento. Usted, único descendiente, hereda la máquina, retrocede

setenta años hacia el pasado, y allí, sin darse cuenta, evita que su abuelo conozca a su abuela.

Pero, veamos: usted impidió que él llegara a conocer a su abuela; por lo tanto, usted no tuvo oportunidad de nacer. Tampoco tuvo su abuelo oportunidad de construir la máquina. Pero entonces usted no existió para hacer el viaje, y, por lo tanto, su abuelo llegó a tener un hijo, que fue su padre (de usted). En consecuencia, habrá una máquina del tiempo, usted la heredará, retrocederá setenta años...*

- b. ¿Cómo se siente usted al leer este cuento? ¿Puede resolver la paradoja? ¿Cómo?
- c. **Redacte** un breve párrafo, registrando sus respuestas, y cualquier reflexión que el cuento le haya inspirado.

Más allá de estos casos, existen otras situaciones similares habituales en la vida cotidiana, como las ilusiones ópticas o auditivas (puede revisar este punto en la Guía de Psicología), sueños, errores al resolver problemas aparentemente fáciles, etc. Alguna vez todos nos hemos enfrentado a una situación que nos muestra las limitaciones de nuestro conocimiento, y nos obliga a admitir que aun cuando estamos aparentemente seguros de conocer algo, no está de más revisar las bases o los fundamentos que sostienen nuestra opinión.

En esta unidad nos ocuparemos de algunos de los temas de la Gnoseología o Teoría del conocimiento. En particular, nos guiarán tres grandes preguntas: ¿Es **posible** conocer? ¿Dónde se **origina** nuestro conocimiento? ¿Qué es lo que conocemos, o cuál es la **naturaleza** de nuestro conocimiento? Para cada una de estas tres cuestiones usted encontrará dos respuestas posibles (que no son las únicas).

UNIDAD 5: ¿QUÉ PODEMOS CONOCER?

5.1. Descripción fenomenológica del conocimiento

5.2. ¿Es posible conocer? Dos respuestas: el escepticismo y el dogmatismo

5.3. ¿Cómo se origina el conocimiento? Dos respuestas: el racionalismo y el empirismo.

5.4. ¿Qué es lo que conocemos? Dos respuestas: el realismo y el idealismo.

5.1. Descripción fenomenológica del conocimiento.

Supongamos que usted va caminando por la calle un día de enero y compra un helado en un kiosco. Como hace calor, el helado se derrite y le ensucia las manos. Usted entra en una confitería, y se dirige al baño, para lavárselas. Sin embargo, cuando se acerca al lavatorio descubre que, aunque hay grifo, no hay canillas. Un poco desconcertado, usted se acerca al lavatorio buscando las canillas extraviadas. De pronto, acerca las manos al grifo, para ver si al menos cae alguna gotita que lo ayude a lavarse. Cuando lo hace, comienza a salir agua. Cuando aleja las manos, el agua se detiene. Usted intenta nuevamente, y la experiencia se repite. "¡Ah!",

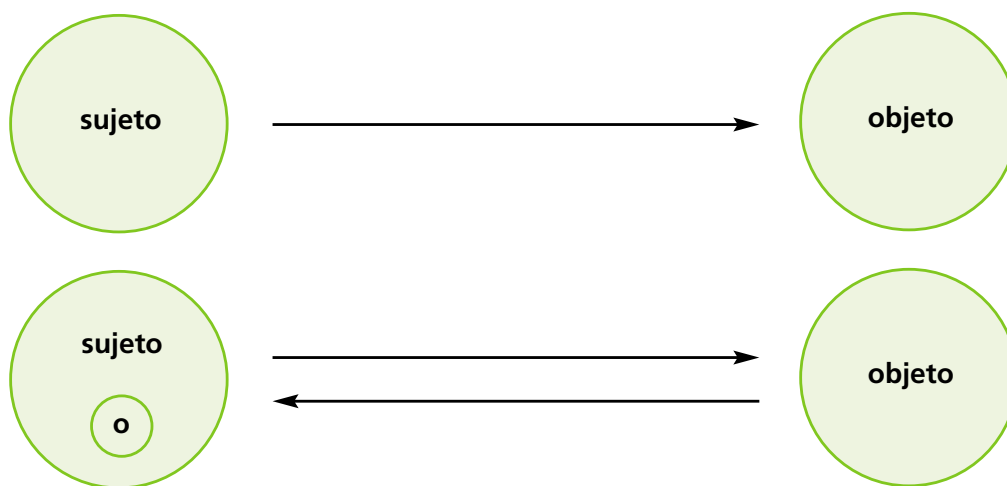
* Este es un ejemplo de una **paradoja temporal** en la que se basan numerosos cuentos y películas de ciencia ficción que usted probablemente ha visto o puede ver: *Volver al futuro*, *Doce monos*, *Terminator*, *Millennium*, etc. Una paradoja es algo que "nos maravilla porque propone algo que parece asombroso que pueda ser tal como se dice que es." (Diccionario de Filosofía, de Ferrater Mora)

dice usted, "esta es una canilla automática". Y si sabe algo de electrónica, probablemente piense que funciona con una célula fotoeléctrica (como las puertas de los supermercados). Luego de lavarse las manos, usted sale, satisfecho. La próxima vez que encuentre un lavatorio con grifo, pero sin canillas, usted irá directamente a colocar las manos bajo el grifo, suponiendo que se trata nuevamente de una canilla automática. ¿Qué sucedió? Podemos decir que usted **no conocía** las canillas automáticas, y ahora sí las conoce; entre usted y la canilla automática se estableció una cierta **relación de conocimiento**.

Hacia 1920, **N. Hartmann**¹ intentó describir el fenómeno del conocimiento. Según Hartmann, el conocimiento supone siempre la existencia de dos elementos mutuamente vinculados: un **sujeto** y un **objeto**. El sujeto es quien conoce, el objeto es lo conocido. En este caso, usted es el sujeto, y la canilla automática, el objeto. Sujeto y objeto no constituyen una unidad, aunque al mismo tiempo cada uno existe como tal sólo en función de su mutua relación. Una cosa sólo se convierte en **objeto de conocimiento** si hay **alguien que lo conoce**, es decir, un sujeto. Y sólo se podrá hablar de **sujeto**, cuando haya un **objeto conocido** por este. La canilla es una cosa; sólo será *objeto* en tanto y en cuanto alguien la conozca. Hartmann añade que **sólo el sujeto se modifica** dentro de esta relación. El objeto, en cambio permanece intacto: la canilla no se modificó luego de que usted descubrió lo que era y cómo funcionaba. Pero usted tiene ahora algo que antes no tenía: una **representación** o imagen de la canilla automática, que le permitirá reconocer otras canillas similares cuando las encuentre.

¹ Hartmann, Nicolai (1882-1950) Filósofo de origen letón, pero que desarrolló su obra en varias universidades alemanas. Formó parte de la escuela fenomenológica, fundada por Husserl. Se dedicó especialmente a la gnoseología, y en su *Metafísica del conocimiento* propone el análisis que trabajamos aquí.

Gráficamente tendríamos:



El sujeto aprehende el objeto, el objeto es aprehendido por el sujeto. El sujeto sale de su propia esfera para tomar algo del objeto, aunque el objeto no se modifique ni pierda nada en esta aprehensión. El sujeto, en cambio, se ve enriquecido por una imagen, o un concepto del objeto.

Recuerde que "aprehender" tiene un significado diferente de "aprender". "Aprender" significa captar, atrapar, apresar.

Esta descripción es sólo **una** de las posibles representaciones del conocimiento, y ha recibido algunas **críticas**. Por ejemplo, ¿cómo sabemos que no hay modificación en el objeto, si sólo accedemos a él **después** de conocerlo, es decir, que no sabemos cómo era antes? En otros términos, usted se encontró con la canilla luego de entrar al baño de la confitería. ¿Puede estar completamente **seguro** de que antes de que usted entrara la canilla estaba allí, y era exactamente igual que como usted la vio?

Actividad n°. 43

Lea el siguiente texto, teniendo en cuenta las sugerencias para la lectura de textos filosóficos que vimos en la Unidad 1. Luego **realice** las tareas que le proponemos a continuación:

"a. El fenómeno fundamental del "aprehender".

- 1°. En todo conocimiento se hallan frente a frente un **cognoscente** * y un conocido, un sujeto y un objeto del conocimiento. La relación existente entre ambos es el conocimiento mismo. El frente a frente de ambos miembros es insuprimible y ostenta el carácter de mutua separación originaria, o trascendencia.*
- 2°. Los dos miembros de la relación no pueden separarse de ella sin que dejen de ser sujeto y objeto. El "ser sujeto" como tal existe sólo para un objeto; el "ser objeto" como tal, sólo para un sujeto. Los dos son lo que son, sólo recíprocamente. [...]*
- 3°. La relación de conocimiento es bilateral, mas no invertible. El "ser sujeto" para el objeto no es lo mismo que el "ser objeto" para el sujeto. Sujeto y objeto no son permutables dentro de su correlación; su función es esencialmente diferente. [...]*
- 4°. La función del sujeto consiste en aprehender el objeto, la del objeto, en la posibilidad de "ser aprehendido" por el sujeto y en el "ser aprehendido" por este.*
- 5°. Visto desde el sujeto, el "aprehender" puede describirse como una salida del sujeto más allá de su esfera, como una intervención del sujeto en la esfera, **trascendente** ** y **heterogénea** *** para él, del objeto, como una captación de las determinaciones del objeto en esta esfera y una incorporación o aceptación de las **determinaciones** **** captadas en la esfera del sujeto. [...]*
- 7°. La intrusión del sujeto y su incorporación de lo captado dejan intacto al objeto como tal. El objeto no se torna inmanente. Las determinaciones del objeto no se alteran por el hecho de que sea captado e incorporado a la esfera del sujeto. La aceptación de lo captado no significa una inclusión del objeto en el sujeto, sino la repetición de las determinaciones del objeto en una formación de contenido en el sujeto: la formación de conocimiento o la "imagen" del objeto. Por consiguiente, el objeto se muestra indiferente hacia el sujeto, mas no éste hacia aquél. Sólo en el sujeto se altera algo mediante la función del conocimiento. En el objeto no surge nada nuevo, mientras que en el sujeto nace la conciencia del objeto con su contenido: la "imagen" del objeto. [...]*

* Cognoscente: que conoce.

** Trascendente: que está más allá de. Inmanente: que está dentro de ("trascendente" se opone a "inmanente").

*** Heterogéneos: se dice de los miembros pertenecientes a diferentes clases o conjuntos.

**** Determinaciones: características

b. La "imagen" del objeto en el sujeto [...]

6°. Cuando se advierte un error o ilusión, el sujeto comprende precisamente que tomó al objeto por algo que no es, o bien que el objeto se le presentó o antojó como algo que no era. Ahora bien, ese algo como lo que se presentó o surgió, evidentemente no es el objeto mismo ni tampoco el sujeto, sino un tercero, diferente de ambos, que está entreverado en la relación de conocimiento. Es lo que se ha llamado la "representación" del objeto."

Hartmann, N. *Metafísica del conocimiento*. Citado en Frassinetti y Martínez, *Filosofía Viva*, p.199

1. Intente **aplicar** la descripción de Hartmann a otra *situación de conocimiento*. Por ejemplo, ¿cómo conoce usted una ciudad a la que no había ido antes? ¿Cómo aprendió que $2 + 2 = 4$? ¿Cómo conocemos a un personaje de ficción, (como Mafalda, Inodoro Pereyra o Clemente)?
2. **Analice** cada ejemplo, señalando el *sujeto*, el *objeto* y las *determinaciones "aprehendidas"*.
3. **Sugiera** usted otros dos ejemplos y **analícelos**. ¿Le resulta sencillo aplicar esta descripción? ¿Se le plantean dificultades o dudas? Si es así, tome nota, y discútalas con sus compañeros en la reunión de consultoría, o en su grupo de estudio, o envíe sus dudas por correo electrónico.
4. En el último párrafo del párrafo anterior mencionamos una posible objeción a la propuesta de Hartmann. **Enúnciela** con otras palabras y **exprese** su opinión al respecto. ¿Puede formular otras objeciones? Por ejemplo, Hartmann afirma que su objetivo es describir el conocimiento tal como se da, sin presupuestos ni teorías anteriores. ¿Está de acuerdo con esto o podría decirse que Hartmann está tomando alguna posición previa para su descripción? Intente una fundamentación para su respuesta.

Recuerde que "fundamentar" significa ofrecer razones o argumentos que sustenten su afirmación.

5.2. ¿Es posible conocer? Dos respuestas: el escepticismo y el dogmatismo

Al inicio de esta Unidad le propusimos que observara una lámina de Escher, y también que reflexionara sobre la "paradoja del abuelo". Es probable que usted haya encontrado, con cierto malestar, que en el primer caso tenía que poner en duda la información ofrecida por su percepción visual; y, en el segundo, las conclusiones derivadas del uso de la razón. Esta situación proviene del hecho de que el conocimiento humano no es en absoluto infalible, y a menudo se enfrenta a sus propias limitaciones. Este no es un descubrimiento reciente, ya que hace muchos siglos que los seres humanos son conscientes de que su conocimiento no es completo ni absoluto. Pero algunos pensadores han desarrollado esta afirmación hasta llegar a sostener, por ejemplo, que el conocimiento es simplemente imposible. Entre estos autores se encuentra, por ejemplo, **Gorgias de Leontino**¹:

¹ Gorgias de Leontino (485-388 a.C.) Gorgias nació en Leontino, en la Magna Grecia (actual Sicilia, Italia); y viajó por numerosas ciudades griegas enseñando retórica, como era habitual entre los sofistas. Algunos autores consideran que sus ideas se originan en su contacto con Parménides (Unidad 4), y algunos de sus discípulos, como Zenón de Elea. Defendía el uso persuasivo de la palabra, y consideraba que el lenguaje puede sanar o enfermar al alma. También sostenía que el arte es un engaño, pero un engaño sabio, que muestra la creatividad del artista y la capacidad del receptor para interpretarlo (Unidad 3).

"Gorgias de Leontium [...] establece tres principios, concatenados entre ellos:

1. Que no existe nada;
2. Que, aunque (algo) existe, es inaferrable al hombre;
3. Que, aunque sea concebible, es inexplicable e incommunicable al prójimo."

Sexto Empírico, citado en Mondolfo, R. *El pensamiento antiguo*. Bs.As., Losada, 1980, p.136.

Gorgias incluye en sus principios:

- afirmaciones metafísicas, relativas a la existencia del mundo o de las cosas;
- afirmaciones gnoseológicas, relativas a la posibilidad de conocer lo que existe;
- afirmaciones de filosofía del lenguaje, relativas a la posibilidad de expresar cierta información en palabras y de comunicarse con otros seres humanos.

Especialmente, afirma que el conocimiento no es posible: la posición gnoseológica que afirma que no es posible conocer recibe el nombre de **escepticismo**, y quienes la sostienen se llaman **escépticos**.



Lea en Obiols, G. *Nuevo curso de Lógica y Filosofía*; capítulo VIII; parágrafo 5. La filosofía en el siglo de Pericles: los sofistas y Sócrates.

Actividad n.º 44

- a. Sintetice las *características comunes* a los diferentes sofistas.
- b. **Relacione** la posición de *Protágoras* con la descripción *fenomenológica* del conocimiento que vimos en el punto anterior. **Explique** por qué su frase "El hombre es la medida de todas las cosas" implica que el conocimiento es *subjetivo*.
- c. Teniendo en cuenta la descripción de Hartmann, ¿cómo podría **describirse** la posición de Gorgias con respecto a la *relación entre sujeto y objeto*?

1

Descartes, René. (1596-1650) Se educó en el Colegio de Jesuitas de La Flèche. En 1618 y 1619 participó en varias campañas militares. En 1628 abandonó París, donde residía, ante la censura que se ejercía sobre el pensamiento. Vivió en Holanda hasta 1649, cuando la reina Cristina de Suecia lo invitó a ese país, donde murió. Fue célebre no sólo como filósofo, sino también como físico y matemático, especialmente por su propuesta de representación geométrica a partir de un espacio definido por dos ejes, conocidos como *ejes cartesianos*. Entre sus obras más célebres se encuentran las *Meditaciones Metafísicas*, el *Discurso del Método*, y las *Reglas para la dirección del espíritu*.

Podemos distinguir dos grandes clases de escépticos: quienes, como Gorgias, afirman la imposibilidad del conocimiento de modo **radical**, es decir, sostienen que nada puede ser conocido; y quienes toman esta posición como un paso previo a la búsqueda de algún conocimiento seguro, o **escepticismo metódico**. Un ejemplo histórico de esta última posición lo ofrece el pensador francés **René Descartes**¹. Una de sus obras comienza diciendo:

"Hace ya mucho tiempo que me he dado cuenta de que, desde mi niñez, he admitido como verdaderas una porción de opiniones falsas, y que todo lo que después he ido edificando sobre tan endeble * principios no puede ser sino muy dudoso e incierto; desde entonces he juzgado que era preciso acometer seriamente, una vez en mi vida, la empresa de deshacerme de todas las opiniones a que había dado crédito, y empezar de nuevo, desde los fundamentos, si quería establecer algo firme y constante en las ciencias."

Descartes, R. "Meditación Primera", *Meditaciones Metafísicas*, Espasa-Calpe, Bs.As, 1981 (ed. original: 1641).

* Endeble: débil; acometer: emprender.

Ciertamente no todos están de acuerdo con el escepticismo. De hecho, la actitud "natural" o de sentido común es la de creer que, si bien a veces nos equivocamos, habitualmente "conocemos" aquellas cosas que percibimos con nuestros sentidos (este libro, aquella silla, esa ventana), y también nuestras propias sensaciones internas (el interés o el aburrimiento que siento, el cansancio, la preocupación). Pero también muchos filósofos consideran que hay ciertas entidades que es posible conocer: por ejemplo, como vimos en la Unidad 4, Platón considera que el verdadero conocimiento es el conocimiento de las Ideas; o Aristóteles sostiene que es posible conocer las sustancias. Esta confianza en la posibilidad de conocer, recibe a veces el nombre de **dogmatismo**. Esta palabra "dogmatismo" es una palabra **ambigua**¹, ya que tiene más de un significado.

¹
Ambiguo: como vimos en la Unidad 1, se dice de aquel término que tiene más de un significado.

- Un uso frecuente del término, asocia "dogmatismo" con **la aceptación de la verdad de una proposición sin justificación racional**. Por ejemplo, como vimos en la Unidad 4, es posible creer en la existencia de Dios, o en la continuidad del alma después de la muerte por la fe que se profesa a una religión dada. En un sentido menos interesante, se pueden aceptar ciertas ideas o costumbres simplemente por una adhesión emocional (porque lo dijo una persona que es ídolo deportivo o una actriz famosa, o alguien cuya autoridad reconocemos, pero que no es experto en este campo). En la Unidad 1 nos referimos a este argumento como "la falacia de autoridad". También, como dijimos antes, creemos en la existencia de un mundo real, sin reflexionar o examinar esta creencia, esto es aceptamos esta existencia también en un sentido dogmático. En este sentido, ningún filósofo o filósofa puede ser dogmático: filosofía y dogmatismo se excluyen. (Tenga en cuenta la caracterización de la Filosofía que presentamos en la Unidad 1)
- Pero hay un segundo sentido de la palabra "dogmatismo" que alude a la creencia de que **existen algunas proposiciones cuya verdad podemos conocer, y para las cuales podemos aducir alguna prueba o justificación racional**. Este es el sentido en que antiguamente se llamaban "filósofos dogmáticos" a los que sostenían la verdad de ciertas afirmaciones o principios, sobre la base de argumentos o justificaciones filosóficas.
- Por último, Emanuel Kant emplea "dogmatismo" en el sentido de una actitud de **confianza en la razón que no está bien fundamentada porque no analiza la capacidad misma de conocer propia de la razón**. Kant realiza una crítica de los límites de la razón en una de sus obras fundamentales, la ***Crítica***² *de la Razón Pura*, y por eso a menudo se llama "criticismo" a la filosofía de Kant. En esta obra, Kant intenta establecer en qué se fundamenta la validez del conocimiento científico, pero también cuáles son sus límites; así como los límites de la Filosofía, especialmente de la Metafísica. Kant sostiene:

²
"Crítica" en este sentido implica juzgar, evaluar, y no necesariamente atacar o reprobar.

"La crítica [...] se opone al dogmatismo, es decir, a la pretensión de salir adelante sólo con un conocimiento [...] por conceptos, sin informarse del modo y del derecho con que llega a ellos. Dogmatismo es, pues el proceder dogmático de la razón pura, sin previa crítica de su propia facultad".

Kant, E. *Crítica de la razón pura*; México, Porrúa, 1979 (ed. original 1787), p.21, subrayado en el original.

Y en otro punto de la misma obra:

"En todas sus empresas la razón debe someterse a la crítica y no puede por ningún motivo, salirse del alcance de su libertad sin negarse a sí misma [...] Sobre esta libertad descansa la existencia de la razón, que no por ello es dictatorial y absolutista; pero cuya decisión, por lo mismo, autoriza a cada ciudadano para manifestar sus obstáculos y dudas que halle, e imponer, por consecuencia, su veto."

Op.cit¹; p.324)

1
Op.cit: significa "obra citada o mencionada"; es decir que se trata de la misma obra del pasaje anterior (la *Crítica de la razón pura*).

Los conceptos filosóficos con los que estamos trabajando son complejos, y a menudo contradicen las creencias del sentido común. Para facilitar la comprensión de estos temas le proponemos que lea los textos sugeridos a continuación, y le ofrecemos algunas actividades que pueden facilitar el aprendizaje.



Lea en Obiols, G. *Nuevo curso de Lógica y Filosofía*; capítulo IX "El problema del conocimiento en la filosofía moderna": § 3. Descartes y el racionalismo

Actividad n°. 45

- a. Lea el siguiente texto, y luego responda a las preguntas que le formulamos a continuación. (Recuerde las sugerencias para la lectura de textos filosóficos que aparecen en la Unidad 1.):

"Siendo más joven había estudiado un poco de lógica, entre las partes de la filosofía y, entre las matemáticas, el análisis de los géometras y el álgebra, tres artes o ciencias que parecían tener que contribuir en algo a mi proyecto. Pero al examinarlas noté que [...] aunque en efecto contienen muchos preceptos muy verdaderos y muy buenos hay, sin embargo, tantos otros mezclados con ellos que son dañinos o superfluos, que es casi tan difícil separarlos como sacar una Diana o una Minerva de un bloque de mármol todavía sin desbastar. [...] Lo que fue causa de que pensara que había que buscar algún otro método que comprendiendo las ventajas de estos tres estuviera exento de sus defectos. Y como la multitud de las leyes proporciona a menudo excusas a los vicios, de manera que un Estado está mucho mejor regido cuando siendo muy pocas las que hay, se las observa más estrictamente, así en vez de esa gran cantidad de preceptos de que se compone la lógica, creí que tendría bastante con los cuatro siguientes, supuesto que yo tomase una firme y constante resolución de no dejar ni una vez de observarlos. El primero era de no recibir jamás ninguna cosa como verdadera que yo no la conociese como tal: es decir, de evitar cuidadosamente la **precipitación**** y la **prevención*****; y no comprender en mis juicios nada más que lo que se presentara a mi espíritu tan clara y distintamente que no tuviese ninguna ocasión de ponerlo en duda.*

* Se refiere a una estatua de Diana o Minerva, diosas de la mitología romana.

** precipitación: excesivo apuro, aceptación de un conocimiento sin reflexión -

*** prevención: excesiva lentitud, no aceptación de un conocimiento aunque se tengan buenas razones para admitirlo.

El segundo, de dividir cada una de las dificultades que examinara en tantas partes como se pudiera y como lo exigiera su mejor solución.

El tercero, en conducir con orden mis pensamientos comenzando por los objetos más simples y fáciles de conocer para ascender poco a poco, como por grados, hasta el conocimiento de los más compuestos; e incluso suponiendo un orden entre los que no se preceden naturalmente unos a otros.

Y el último, de hacer en todo enumeraciones tan detalladas y revisiones tan generales que estuviese seguro de no omitir nada.

Estas largas cadenas de razones completamente simples y fáciles que los geómetras suelen emplear para llegar a sus demostraciones más difíciles, me habían dado ocasión de imaginar que todas las cosas que pueden caer bajo el conocimiento de los hombres se siguen unas de otras de igual manera y que, sólo con tal de abstenerse de recibir como verdadera alguna que no lo sea y que se conserve siempre el orden necesario para deducirlas unas de otras, no puede haber ninguna tan alejada a la que por fin no lleguemos, ni tan oculta que no la descubramos. [...]"

Descartes, R. *Discurso del método*. Bs.As., Charcas, 1980; pp.148-149 (ed. original 1637).

- b. En el párrafo 3 Obiols sintetiza las reglas de Descartes. **Compare** la formulación de las *cuatro reglas* en el texto original de Descartes, con la explicación del texto de Obiols.
- c. ¿Puede sugerir un **ejemplo** de aplicación de la primera regla que propone Descartes?
- d. **Relea** las cuatro reglas que plantea Descartes: ¿cree usted que serían *buenos principios* para tener en cuenta cuando usted estudia Filosofía, o Psicología, o Química, o cualquier otra materia de Educación Adultos 2000? **¿Por qué?**
- e. **Compare** la posición de Descartes con la de Gorgias. ¿Por qué uno es un escéptico *metódico* y el otro un escéptico *radical*? ¿Puede citar alguna afirmación de cada uno de ellos que avale su respuesta?
- f. 1. ¿En qué sentido podría decirse que Descartes es a la vez un escéptico metódico y un filósofo dogmático?
2. ¿En qué sentido podría decirse que Descartes **no es** dogmático? (Tenga en cuenta los diferentes sentidos de "dogmático" que se presentaron en esta Unidad).
- g. ¿Qué **crítica** puede formular a la posición de Descartes, basándose en la posición de Kant (en su distinción entre "filosofía dogmática" y "filosofía crítica")?

Actividades con películas

Matrix

- a. **Compare** las creencias de Neo acerca del "mundo real" antes de conocer a Morfeo, con las de Neo después de conocerlo, empleando los conceptos de "escepticismo" y "dogmatismo".
- b. Cuando Morfeo le pregunta si cree en el destino, Neo contesta que no, porque "*No me gusta la idea de no ser yo el que controle mi vida*". Si no tenemos modo de fundamentar nuestro conocimiento, entonces no tenemos datos suficientes para decidir nuestros cursos de acción. **Compare** la idea de un *destino fijado desde fuera* (por la Matrix, por un dios o un demonio que nos engañe, etc.) con la posibilidad de decidir nuestra propia existencia tal como la plantea Sartre (Unidad 2).

The Truman Show

- a. Durante los primeros minutos de la película, vemos como transcurre la vida de Truman, y cómo comienza a poner en duda algunas de las cosas que hasta ese momento daba por sentadas. Compare estos dos momentos de la película, empleando los conceptos de "escepticismo" y "dogmatismo".
- b. A medida que crecen sus dudas, Truman recuerda a Sylvia, la joven de quien estuvo enamorado y con la que no pudo casarse. Tanto este romance frustrado como otras decisiones en la vida de Truman respondían en realidad a un "guión" predeterminado por los productores y el director del Show. Compare la idea de un destino fijado desde fuera (por los que deciden lo que sucede en el Show de Truman, por un dios o un demonio que nos engañe, etc.) con la posibilidad de *decidir nuestra propia existencia* tal como la plantea Sartre (Unidad 2).

5.3. ¿Cómo se origina el conocimiento? Dos respuestas: el racionalismo y el empirismo.

Volvamos al ejemplo de la canilla del primer párrafo. ¿Cómo supo usted que eso que tenía delante era una canilla automática? ¿De dónde provino su conocimiento? Supongamos que usted le cuenta su experiencia a un amigo, quien le pregunta cómo supo que se trataba de una canilla automática. Usted podría contestar que ha visto muchos grifos en su vida, lo cual le permitió reconocer este grifo. Los grifos que usted vio antes emitían agua siempre que se activaba algún tipo de mecanismo, que en la mayoría de los casos era una canilla; aunque ahora no estaba a la vista, usted supuso que debería haber un modo de activar el grifo también en este caso; etc. Es decir, que su nuevo conocimiento de las canillas automáticas se originó en sus experiencias anteriores con canillas y en esta nueva **experiencia**.

Recuerde que "experiencia" es un término ambiguo: en este caso se refiere a aquel conocimiento que alcanzamos gracias a nuestros sentidos; es decir aquello que podemos percibir: ver, oler, tocar, gustar, oír; o gracias a nuestra sensación interna: un dolor de cabeza, cosquillas en los pies, etc. También incluye las emociones (alegría, odio, deseo, etc.)

La tesis de que todos nuestros conocimientos se fundan en la experiencia, entendida en este sentido, recibe el nombre de **empirismo**, y quienes la sostienen se llaman "empiristas". El empirismo tuvo un gran auge en las Islas Británicas (Inglaterra, Gales, Escocia, Irlanda) en los siglos XVII y XVIII.

Por ejemplo, **D. Hume*** escribe:

*"Nada puede parecer, a primera vista, más ilimitado que el pensamiento del hombre que no sólo escapa a todo poder y autoridad humanos, sino que ni siquiera está encerrado dentro de los límites de la naturaleza y de la realidad. Formar monstruos y unir formas y apariencias **incongruentes****, no requiere de la imaginación más esfuerzo que el **concebir***** objetos más naturales y familiares. Y mientras que el cuerpo está confinado a un planeta a lo largo del cual se arrastra con dolor y difícil-*

* **David Hume** (1711-1776). Puede releer alguna información sobre su vida en la Unidad 4.

** **Incongruente**: incoherente, absurdo.

*** **Concebir**: imaginar, representarse, pensar.

*tad, el pensamiento, en un instante, puede transportarnos a las regiones más distantes del universo; o incluso más allá del universo, al caos ilimitado, donde según se cree, la naturaleza se halla en confusión total. Lo que nunca se vio o se ha oído contar, puede, sin embargo, concebirse. Nada está más allá del poder del pensamiento, salvo lo que implica **contradicción** * absoluta.*

Pero, aunque nuestro pensamiento aparenta poseer esta libertad ilimitada, encontraremos en un examen más detenido que, en realidad, la mente no viene a ser más que la facultad de mezclar, trasponer, aumentar o disminuir los materiales suministrados por los sentidos y la experiencia [...] Cuando pensamos en una montaña de oro, unimos dos ideas compatibles: oro y montaña, que conocíamos previamente [...] En resumen, todos los materiales del pensar se derivan de nuestra percepción interna o externa. La mezcla y composición de esta corresponde sólo a nuestra mente y voluntad. O, para expresarme en un lenguaje filosófico, todas nuestras ideas o percepciones más endebles, son copias de nuestras impresiones o percepciones más intensas."

Hume, D. *Investigación sobre el conocimiento humano*, Madrid, Alianza, 1981; pp.33-4 (ed. or. 1748)

Hume señala que todo conocimiento proviene en última instancia de las impresiones, y llama "**impresiones**" a las percepciones más intensas, tanto las de los sentidos (vista, tacto, olfato, etc.), como las de los sentimientos o emociones (amor, odio, deseo, etc.). Por ejemplo, en términos de Hume, si usted ve una canilla cromada, tiene una **impresión** de esa canilla, pero si la **recuerda** al día siguiente, entonces tendrá una **idea** de la canilla. Podemos combinar algunas ideas que tenemos para producir una nueva idea diferente de las anteriores, e incluso una idea que no corresponda a una impresión dada (por ejemplo, podemos tener la idea de sirena o de unicornio). Sin embargo, si analizamos estas ideas, encontraremos que son la suma o combinación de otras que sí corresponden a impresiones (por ejemplo, las impresiones de mujer y de pez; o las impresiones de caballo y cuerno).

A la afirmación empirista de que todo conocimiento se origina en la experiencia, se opone, en cambio, el **racionalismo**, que en la misma época floreció en el continente europeo, especialmente en Francia, Alemania y los Países Bajos (actualmente, Holanda y Bélgica). El racionalismo considera que el origen y fundamento del conocimiento no está en los sentidos, sino en las ideas de nuestra **razón**. Volvamos a Descartes:

*"[...] es muy fácil conocer que los sueños que imaginamos estando dormidos, no deben hacernos dudar de ningún modo de la verdad de los pensamientos que tenemos estando despiertos. Pues si ocurriera, incluso durmiendo, que tuviésemos alguna idea muy distinta, como, por ejemplo, que un **geómetra** ** inventara alguna nueva demostración, su sueño no impediría (que) ella fuera verdadera [...] Pues, en fin, estemos despiertos o durmamos, no debemos dejarnos convencer sino por la evidencia de nuestra razón. Y hay que advertir que digo de nuestra razón y no de nuestra imaginación ni de nuestros sentidos. Como, aunque veamos el cielo con mucha claridad, no debemos juzgar por esto que sólo tenga el tamaño de que lo vemos; y muy bien podemos imaginar distintamente una cabeza de león pegada al cuerpo de una cabra, sin que haya que concluir por esto que existe en el mundo una **quimera** *** , pues la razón no nos dice que lo que vemos de ese modo sea ver-*

* Contradicción: afirmar a la vez una proposición y su negación; por ejemplo, decir que "este libro es aburrido y no es aburrido".

** Geómetra: persona que se dedica profesionalmente a la geometría.

*** Quimera: animal mitológico formado por la combinación de partes de otros animales, en este caso, de león y cabra.

dadero. Pero nos dice muy bien que todas nuestras ideas o nociones deben tener algún fundamento de verdad; pues no sería posible que Dios, que es totalmente perfecto y verdadero, las haya puesto en nosotros sin eso [...]"

Descartes, R. *Discurso del Método, Cuarta parte*. Bs.As., Charcas, 1980; pp.165-166 (ed. original 1637).

Para profundizar en las teorías filosóficas que acabamos de introducir, le sugerimos que realice las actividades que proponemos a continuación.



Lea en Obiols, G. *Nuevo curso de Lógica y Filosofía*; capítulo IX "El problema del conocimiento en la filosofía moderna": parágrafo 3. Descartes y el racionalismo; parágrafo 4. Hume y el empirismo.

Actividad n.º. 46

a. **Lea** el pasaje de las Meditaciones Metafísicas que transcribimos del libro de Obiols (pp. 186-7):

"Todo lo que he admitido hasta ahora como más verdadero y seguro lo he tomado de los sentidos o por los sentidos; pero he experimentado a veces que estos sentidos eran engañosos y es propio de la prudencia no confiar jamás enteramente en so que nos han engañado una vez [...] ;Cuántas veces no me ha sucedido de noche soñar que me hallaba en este sitio, que estaba vestido, que me encontraba junto al fuego, aunque yaciera desnudo en mi lecho! En este momento me parece que no miro este papel con ojos dormidos, que esta cabeza que muevo no está adormecida, que a sabiendas y con propósito deliberado extiendo esta mano y la siento; lo que se presenta en el sueño no parece de ningún modo tan claro ni tan distinto como todo esto. Pero pensando en ello cuidadosamente, recuerdo haberme engañado a menudo con parecidas ilusiones, mientras dormía. Y deteniéndome en este pensamiento, veo tan manifiestamente que no existen indicios concluyentes ni señales lo bastante ciertas por medio de las cuales pueda distinguir con nitidez la vigilia del sueño, que me siento realmente asombrado; y mi asombro es tal que casi llega a convencerme de que duermo [...]"

b. Teniendo en cuenta lo que leyó en el libro de Obiols, este texto de Descartes, y el que incluimos más arriba, **responda**:

1. ¿Cuáles son los dos **argumentos** que emplea Descartes para mostrar que los sentidos pueden engañarnos?
2. ¿Existe algún tipo de conocimiento que escape a estos argumentos? ¿Cuál?
3. **Sintetice** el argumento del "genio maligno" o "el engañador".
4. ¿Cómo llega Descartes a la proposición "yo soy, yo existo"? **Reconstruya** el razonamiento del que "yo existo" es la conclusión (explícite sus premisas).

d. **Relea** el texto de Hume que citamos arriba, y **lea** el siguiente pasaje del *Tratado de la naturaleza humana* que transcribimos del libro de Obiols, (pp.187-8)

"Todas las percepciones del espíritu humano se reducen a dos clases distintas, que llamaré impresiones e ideas. La diferencia entre ellas reside en el grado de fuerza y vivacidad con que afectan al espíritu y penetran en nuestro pensamiento o conciencia. Podemos llamar impresiones a aquellas percepciones que penetran con mayor fuerza y violencia; y bajo este nombre abarco todas nuestras sensaciones, pasiones y emociones en tanto aparecen por primera vez en el alma. Con ideas quiero significar las imágenes débiles de aquéllas en el pen-

samiento y el razonamiento, tales como, por ejemplo, todas las percepciones provocadas por la presente exposición, excepto aquellas que se originan en la vista y el tacto, y el placer o fastidio inmediato que pueda ocasionarnos. Creo que no será preciso emplear muchas palabras para explicar esta distinción. Cada uno percibirá fácilmente por sí mismo la diferencia entre sentir y pensar. [...] Existe otra división entre nuestras percepciones que será conveniente observar y que se extiende tanto a nuestras impresiones como a nuestras ideas. Según esta división, hay percepciones simples y percepciones complejas. Las percepciones o impresiones e ideas simples son las que no admiten distinción o separación. En las complejas, por el contrario, pueden distinguirse partes. Aunque un color, un sabor y un olor peculiares son cualidades que se encuentran unidas en una manzana, es fácil percatarse de que no son lo mismo, sino que se puede al menos distinguirlas unas de otras [...]

El examen exhaustivo de esta cuestión es el tema del presente Tratado y por tanto nos contentaremos aquí con sentar una proposición general, a saber, que todas nuestras ideas simples en su primera aparición derivan de impresiones simples que se corresponden con ellas y que ellas representan exactamente."

Hume, D. *Tratado de la naturaleza humana*. 1739. Paidós, Bs.As., 1974.

Los conceptos fundamentales de estos dos pasajes son: **percepciones, ideas, ideas simples, ideas compuestas, cualidades, impresiones, impresiones simples, impresiones complejas, experiencia, sensación**. Construya un **mapa conceptual** que muestre sus relaciones.

- d. Según Hume, ¿puede un ciego de nacimiento tener la idea de "verde"? ¿Por qué?
- e. Ofrezca un **ejemplo**, diferente de los que ya hemos visto en este capítulo, de una *idea compleja* que no corresponda a una impresión (como sirena o unicornio), y señale cuáles son sus ideas componentes.
- f. Realice un **cuadro comparativo** que muestre similitudes y diferencias entre *racionalismo* y *empirismo*. Tenga en cuenta al menos (puede agregar otras), las siguientes categorías de comparación: el *origen* del conocimiento, el papel de la *razón* en el conocimiento, el papel de la *experiencia* en el conocimiento, el modo en que se determina la *verdad de una proposición*, el *origen de las ideas*.
- g. **Reflexione y responda:** Teniendo en cuenta que niños y niñas aprenden a hablar alrededor de los dos años, si usted fuera **empirista**, ¿cómo **explicaría** el aprendizaje del lenguaje? ¿Cómo lo **explicaría** si fuera **racionalista**?

Actividades con películas

Matrix

- a. En *Matrix*, varias escenas terminan con un despertar brusco de Thomas Anderson (la escena de la fiesta, o la de el "bicho" que los agentes le colocan en el abdomen). También en el momento en que Morfeo le ofrece las dos píldoras, dice: "*Si tomas la pastilla azul, fin de la historia. Despertarás en tu cama y crearás lo que quieras creer.*" **Compare** estas escenas con la siguiente frase de Descartes: "*[...] es muy fácil conocer que los sueños que imaginamos estando dormidos, no deben hacernos dudar de ningún modo de la verdad de los pensamientos que tenemos estando despiertos. [...] Pues, en fin, estemos despiertos o durmamos, no debemos dejarnos convencer sino por la evidencia de nuestra razón. Y hay que advertir que digo de nuestra razón y no de nuestra imaginación ni de nuestros sentidos.*"

b. En otra escena se da el siguiente diálogo entre Neo y Morfeo:

Neo: *¿Entonces, esto no es real?*

Morfeo: *¿Qué es "real"? ¿De qué modo definirías "real"? Si te refieres a lo que puedes sentir, a lo que puedes oler, a lo que puedes saborear y ver, entonces el término "real" son señales eléctricas interpretadas por tu cerebro.*

¿Cómo respondería Hume a la pregunta de Morfeo? ¿Estaría de acuerdo con su descripción de lo que conocemos como "real"? Explique por qué.

The Truman Show

a. **Compare** el "genio maligno" cartesiano con la figura de *Christof* en *The Truman Show*. ¿Qué **función** cumplen estos dos caracteres? ¿Cómo es posible *superar el obstáculo* que representan?

5.4. ¿Qué es lo que conocemos? Dos respuestas: el realismo y el idealismo.

EL PROBLEMA DE LA NATURALEZA DEL CONOCIMIENTO

Volvamos una vez más a nuestras canillas. Usted cuenta lo que le pasó en una reunión con sus amigos. Algunos se ríen con la anécdota, otros se interesan, no falta quién diga:

"¿Pero cómo? ¿Nunca habías visto una? Yo hace años que las conozco.... Pero de repente, una de sus amigas pregunta:

- "¿Estás seguro de que era así? ¿No te lo habrás imaginado?"

Y usted responde:

- "Está bien que hacía calor, pero te aseguro que no deliraba."

- "Bueno, pero te podés haber confundido."

- "Te aseguro que no" -y como buen empirista, agrega- "yo la vi, la toqué, estaba ahí."

- "Bueno -dice su amiga, que es un poco persistente- pero el hecho de haberla tocado no te garantiza que estuviera ahí. A veces en los sueños parece que tocáramos las cosas.... y, además, ¿cómo sabés que sigue estando ahí? A lo mejor estaban filmando una película, y apenas vos te fuiste desarmaron todo... o a lo mejor te lo estabas imaginando....¿no viste Matrix?"

"- Pero mirá que sos complicada, che. ¿Siempre tenés que buscarle la quinta pata al gato?"

Y de esta manera, usted da por terminada la cuestión.

En realidad, usted ha cortado la discusión, pero no la ha ganado. Usted no dio ningún buen argumento que demuestre que su amiga no tenía razón. En términos filosóficos, la discusión entablada entre ustedes apuntaba a la distinción entre realismo e idealismo.

El realismo

Como usted recordará, en la Unidad 4 ya habíamos tomado en cuenta esta distinción al referirnos a los sistemas de Platón y Aristóteles. Tal como ya lo hemos señalado, conviene tener siempre en cuenta que la división que realizamos entre diferentes disciplinas filosóficas, como Metafísica, Gnoseología y Ética, si bien nos ayuda a organizar el estudio, no tiene fronteras claras dentro del pensamiento mismo de los filósofos. Las respuestas que se proponen para un problema metafísico a menudo presuponen respuestas a los problemas gnoseológicos y viceversa. Y es difícil reflexionar sobre qué es la realidad, sin preguntarnos sobre cómo podemos saber, cómo podemos acceder (o no) a tal realidad.

Podemos decir, por ejemplo que el sistema de Aristóteles es un sistema realista. En efecto, para **Aristóteles** lo que existe son las sustancias individuales, y el conocimiento teórico (puede revisar el concepto de conocimiento teórico en las Unidades 3 y 4), es conocimiento de la realidad, en sus diferentes sentidos: de las sustancias separadas e inmutables (la Filosofía), de las sustancias sometidas a cambio (la Física), y de los objetos abstraídos de las sustancias (la Matemática). En todos estos sentidos, siempre se entiende que quien conoce, **conoce algo que está separado de sí mismo**, "fuera", en el mundo externo, y que no depende de que un sujeto lo conozca para existir.

Actividades con películas

Matrix

Cuando están por revelarles la verdad a Neo, Morfeo dice: "*¿Alguna vez has tenido un sueño, Neo que pareciera muy real? ¿Qué ocurriría si no pudieras despertar de ese sueño? ¿Cómo diferenciarías el mundo de los sueños de la realidad?*"

¿Qué respondería un *realista* a la pregunta de Morfeo? **Justifique** su respuesta.

(Usted puede realizar esta actividad, aun si no vio la película)

El idealismo subjetivo: Berkeley

Si bien el problema del conocimiento aparece, como vemos, ya desde los primeros pensadores filosóficos, tiene un especial desarrollo en la Filosofía Moderna, en particular, durante los siglos XVII y XVIII.

Recuerde que la Edad Moderna abarca, aproximadamente, desde el siglo XV hasta el siglo XVIII. Puede revisar la información histórica correspondiente en los materiales de Historia.

Uno de los más célebres representantes del idealismo fue un obispo irlandés llamado **George Berkeley**¹. Berkeley es un **idealista material**, es decir que considera imposible la existencia de los objetos en el espacio con independencia de la acción de un sujeto cognoscente.

¹ Berkeley, George (1685-1753). Nació en Kilkenny, y estudió en el Trinity College. A los veinticinco años publicó el *Tratado sobre los principios del conocimiento humano*, donde expone su teoría sobre el conocimiento, a la vez empirista e idealista. Entre 1728 y 1733 vivió en Estados Unidos. La Universidad Berkeley en California lleva ese nombre en su homenaje.

Berkeley es **empirista**, es decir que considera que el conocimiento **se origina** en la **percepción**, pero amplía esta afirmación en términos **idealistas**, sosteniendo que el objeto **no existe independientemente** de esa **percepción**. La tesis de Berkeley es a la vez gnoseológica (dice algo sobre el conocimiento), y metafísica (dice algo sobre la existencia de los seres).

Desde el punto de vista del conocimiento, Berkeley destaca la prioridad del sujeto: es el sujeto quien determina al objeto y no a la inversa. **Desde el punto de vista metafísico**, Berkeley sostiene la tesis (radicalmente opuesta al sentido común) de que no existe la materia, sino que todo es espíritu, mente, conciencia, o contenido de una mente o una conciencia (sensación, percepción, idea); por eso el idealismo de Berkeley es conocido como **idealismo psicológico o idealismo subjetivo**.

Dijimos antes que a menudo el Arte nos ofrece una nueva perspectiva de los problemas filosóficos. En "Tlön, Uqbar, Orbis Tertius", Jorge Luis Borges concibe un planeta imaginario, cuyos habitantes son idealistas al estilo de Berkeley. En esta región,

"[...] su lenguaje y las derivaciones de su lenguaje -la religión, las letras, la metafísica- presuponen el idealismo. El mundo para ellos no es un concurso de objetos en el espacio; es una serie heterogénea de actos independientes. Es sucesivo, temporal, no espacial. No hay sustantivos [en su lengua...]: hay verbos impersonales. [...] Por ejemplo: no hay palabra que corresponde a la palabra luna, pero hay un verbo que sería en español lunecer o lunar. Surgió la luna sobre el río se dice [...]: hacia arriba (upward) detrás duradero-fluir luneció."

Y más adelante, agrega Borges:

"Siglos y siglos de idealismo no han dejado de influir en la realidad. No es infrecuente, en las regiones más antiguas de Tlön, la duplicación de objetos perdidos. Dos personas buscan un lápiz; la primera lo encuentra y no dice nada; la segunda encuentra un segundo lápiz no menos real, pero más ajustado a su expectativa."

Borges, J.L. *Obras Completas* (1923-1972). Bs.As., Emecé, 1974; pp.431-443. Puede encontrar el cuento completo tanto en las *Obras Completas* como en cualquier edición de *El jardín de los senderos que se bifurcan*.



Lea en Obiols, G. *Nuevo curso de Lógica y Filosofía*; capítulo IX "El problema del conocimiento en la filosofía moderna": parágrafo 5 El idealismo en la filosofía moderna.

Actividad n.º. 47

- Complete el cuadro que aparece en las Actividades correspondientes al parágrafo 5 El idealismo en la filosofía moderna, del libro de Obiols.
- Lea cuidadosamente el siguiente pasaje, teniendo en cuenta el glosario que aparece a continuación:

*"1. Resulta evidente a cualquiera que examine los objetos del conocimiento humano, que ellos son ideas actualmente impresas en los sentidos, o los que percibimos atendiendo a las pasiones y operaciones de la mente, o finalmente, **ideas*** formadas con ayuda de la memoria y la imaginación, ya sea*

* Ideas: El término "idea" tiene significados muy diferentes en las obras de distintos filósofos. En la Unidad anterior vimos el significado que asume en Platón. Para Berkeley, en cambio, "idea" es cualquier objeto percibido por los sentidos, o recordado o imaginado; las ideas son individuales, concretas y percibidas por cada mente individual y concreta.

componiendo, dividiendo o meramente representando aquellas percibidas originariamente en los modos mencionados. Por medio de la vista tengo las ideas de la luz y de los colores, con sus diversos grados y variaciones. Por el tacto percibo, por ejemplo, lo duro y lo blando, el calor y el frío, el movimiento y la resistencia [...] Y como se observa que algunas de estas ideas van enlazadas entre sí, se les adjudica un nombre y luego se las considera como una cosa. Así, por ejemplo, cuando se observa que un cierto color, sabor, olor, figura y consistencia van juntos, se los considera como una cosa distinta señalada con el nombre de manzana. [...]

2. Junto a toda esta variedad interminable de ideas u objetos de conocimiento, existe algo que las conoce o percibe y ejerce sobre ellas diversas operaciones, tales como querer, imaginar, recordar. Llamo mente, espíritu, alma, yo a este ser que percibe y actúa. Con estas palabras no denoto ninguna de mis ideas, sino algo enteramente distinto de ellas y en lo cual ellas existen o, lo que es lo mismo, por medio del cual son percibidas, pues la existencia de una idea consiste en ser percibida.
3. Todos admitirán que ni nuestros pensamientos, ni nuestras pasiones, ni las ideas formadas por la imaginación existen sin (o fuera de) la mente. No menos evidente es para mí que las diversas sensaciones o ideas impresas en los sentidos, de cualquier modo que se mezclen o combinen entre sí [...] no pueden existir más que en una mente que las perciba. [...] Digo que la mesa sobre la que escribo existe; es decir, la veo y la siento, y si al estar fuera de mi escritorio afirmo que existe, sólo quiero decir que si estuviera en mi escritorio la percibiría, o que algún otro espíritu la percibe actualmente. [...] Pues hablar de la existencia absoluta de cosas no pensantes, sin ninguna relación con su ser percibidas parece completamente ininteligible. Su *esse** es *percipi*** ; no es posible que ellas tengan ninguna existencia fuera de las mentes pensantes que las perciben."

Berkeley, G. Tratado sobre los principios del conocimiento humano. Bs.As., Losada, 1968 (la edición original es de 1710) pp.103-109

1. **Compare** el significado de "idea" en Platón y en Berkeley.
2. **Compare** la descripción del *origen del conocimiento* en Berkeley (sección 1.) y en Hume (tenga en cuenta los conceptos de ideas, percepciones, imaginación, memoria).
3. ¿Cuáles son los dos *tipos de entes* que existen, según Berkeley?
4. ¿Cuál de esos dos tipos de entes es el principio *activo*, y cuál el *pasivo*?
5. ¿Podría haber un color que nadie haya visto nunca? ¿O un sonido que nadie haya escuchado? Ofrezca una **justificación** para su respuesta.

Actividades con películas

Matrix

- a. Cuando Morfeo lleva a Neo a ver la Matrix, Neo pregunta si lo que ve es real. Morfeo responde: "¿Qué es "real"? ¿De qué modo definirías "real"? Si te refieres a lo que puedes sentir, a lo que puedes oler, a lo que puedes saborear y ver, entonces el término "real" son señales eléctricas interpretadas por tu cerebro. Este es el mundo que tú conoces. El mundo tal y como era a finales del siglo veinte. Ahora sólo existe como parte de una si-

* Esse: ser (en latín).

** Percipi: ser percibido (en latín).

mulación interactiva neural que llamamos Matrix. Has vivido en un mundo imaginario, Neo. Este es el mundo como es, en la actualidad. Bienvenido al "desierto de lo real".

Compare la respuesta de Morfeo con la posición de Berkeley. ¿En qué sentido podría decirse que la respuesta de Morfeo coincide con esa posición?

- b. Cuando Neo y Morfeo visitan al Oráculo, Neo conversa con un niño que está doblando una cuchara, y que dice "Niño: No intentes doblar la cuchara. Eso es imposible. En vez de eso, sólo procura comprender la verdad. Neo: ¿Qué verdad? Niño: Que no hay cuchara. Neo: ¿No hay cuchara? Niño: Si lo haces, verás que no es la cuchara la que se dobla. Sino tú mismo."

Compare las palabras del Niño con las costumbres de los habitantes de Tlön en el cuento de Borges.

El idealismo trascendental: Kant

En 1781, Kant publica, como dijimos, la *Crítica de la Razón Pura*. En este libro formula la posición conocida como "filosofía trascendental" o "filosofía crítica", que introduce una nueva posición, diferente tanto del empirismo como del racionalismo. Las obras de Kant son complejas y difíciles pero enormemente importantes: sus ideas influyeron (y aún hoy influyen) en el pensamiento posterior. Intentaremos una aproximación a sus ideas fundamentales, pero es especialmente recomendable que usted lea los artículos sobre Kant incluidos en alguno de los diccionarios filosóficos que sugerimos. No se desanime si al principio le resulta complicado; relea los materiales y acuda a las consultorías (presenciales o electrónicas) donde encontrará respuesta a sus dudas.

Los empiristas sostenían que todo conocimiento procede de la experiencia. Kant está de acuerdo parcialmente con la posición empirista, en cuanto se puede decir que el conocimiento **comienza con** la experiencia, pero esto no implica sostener que todo conocimiento procede o **se origina en** la experiencia. Lo que Kant pretende averiguar es **cómo es posible la experiencia misma**.

Según Kant, nuestra experiencia del mundo es como es por dos motivos: en parte por **cómo es el mundo**, y en parte por **cómo es nuestra manera de conocerlo**. Por ejemplo, pensemos en cómo es el mundo para un perro: probablemente sea mucho más rico en sonidos y olores que el mundo que conocemos, y al mismo tiempo será más pobre en colores. ¿Por qué? Porque el olfato y el oído del perro son más sensibles que los humanos, mientras que su vista no discrimina los colores (los perros perciben variaciones de intensidad, pero no de color; algo parecido a lo que era ver televisión "en blanco y negro"). En los seres humanos, por otra parte, no es sólo la **percepción** la que organiza los datos, sino también el entendimiento, que le impone **categorías**. El objeto afecta al sujeto, pero a la vez, el sujeto no es pasivo, no se limita a recibir los datos, sino que el **sujeto es activo**: elabora, organiza y en cierto sentido modifica esos datos "en bruto".

Podemos decir que el eje de la filosofía kantiana pasa por el cambio en el lugar del sujeto, que ya no es pasivo, sino que ocupa un lugar activo en la relación de conocimiento. Según Kant, podemos conocer el objeto tal **como se nos aparece** (a lo que él llama **fenómeno**), pero no tal **como es en sí mismo (noumenon)**. En este sentido, todo conocimiento comienza con la experiencia (que provee los datos), pero no se origina en la experiencia (sino que requiere la actividad organizadora del sujeto).

En esto se diferencia Kant tanto de los empiristas como de los racionalistas. Kant se aleja del empirismo al considerar que las impresiones solas no bastan para decir que conocemos algo. Los datos de la sensación, que proceden de las **cosas**, no son suficientes. Para que haya conocimiento, para que podamos hablar de "**objeto**" es necesaria la **actividad del sujeto** que otorga una **forma** a esa suma de sensaciones que por sí mismas no tendrían sentido. Pero también se distancia del racionalismo, ya que los conceptos en sí mismos tampoco bastan; si no disponemos de los datos, los conceptos son puras formas vacías. La actividad del sujeto no puede ejercerse en el vacío, sino que necesita de una **materia**, ofrecida por aquellos **datos**.

Lea en Obiols, G. *Nuevo curso de Lógica y Filosofía*; capítulo IX "El problema del conocimiento en la filosofía moderna": parágrafo 6. Kant: el idealismo trascendental; parágrafo 7. A modo de conclusión.



Actividad n°. 48

- a. En sus obras, Kant emplea una serie de términos con un significado diferente del que adjudicamos en el uso cotidiano. Es conveniente, entonces, señalar esas **diferencias** para no confundirnos en la comprensión de sus tesis:
 1. ¿Cuál es la diferencia entre "cosa" y "objeto" en la posición kantiana?
 2. ¿Qué significa "fenómeno" para Kant?
 3. ¿Qué significa "trascendental"?
 4. Caracterice las nociones de "a priori" y "a posteriori".
- b. **Realice** la actividad sugerida en el libro de Obiols: "*Construir un esquema conceptual en el que se expliciten el significado y las relaciones que guardan entre sí los principales conceptos kantianos.*"
- c. Lea cuidadosamente los siguientes pasajes tomados del libro de Obiols (pp.188-9); **indique** cuál es la **conclusión** que pretende sostener cada uno de ellos y **compare** las posiciones de Kant y Piaget, señalando coincidencias y diferencias.

"No se puede dudar que todos nuestros conocimientos comienzan con la experiencia, porque, en efecto, ¿cómo habría de ejercitarse la facultad de conocer, si no fuera por los objetos que, excitando nuestros sentidos de una parte, producen por sí mismo representaciones, y de otra, impulsan nuestra inteligencia a compararlas entre sí, enlazarlas o separarlas, y de esta suerte componer la materia informe de las impresiones sensibles para formar ese conocimiento de las cosas que se llama experiencia? En el tiempo, pues, ninguno de nuestros conocimientos precede a la experiencia, y todos comienzan en ella.

Pero si es verdad que todos nuestros conocimientos comienzan con la experiencia, todos, sin embargo, no proceden de ella, pues bien podría suceder que nuestro conocimiento empírico fuera una composición de lo que recibimos por las impresiones y de lo que aplicamos por nuestra propia facultad de conocer (simplemente excitada por la impresión sensible), y que no podamos distinguir este hecho hasta que una larga práctica nos habilite para separar esos dos elementos.

Es, por tanto, a lo menos, una de las primeras y más necesarias cuestiones, y que no puede resolverse a la simple vista, la de saber si hay algún conocimiento independiente de la experiencia y también de toda impresión sensible. Llámase a este conocimiento a priori, y distínguese del empírico en que las fuentes del último son a posteriori, es decir, que las tiene en la experiencia."

Kant, E. 1787. Losada, Bs.As., 1973

"Nuestros conocimientos no provienen únicamente ni de la sensación ni de la percepción, sino de la totalidad de la acción con respecto de la cual la percepción sólo constituye la función de señalización. En efecto, lo propio de la inteligencia no es contemplar, sino "transformar" y su mecanismo es esencialmente operatorio [...]"

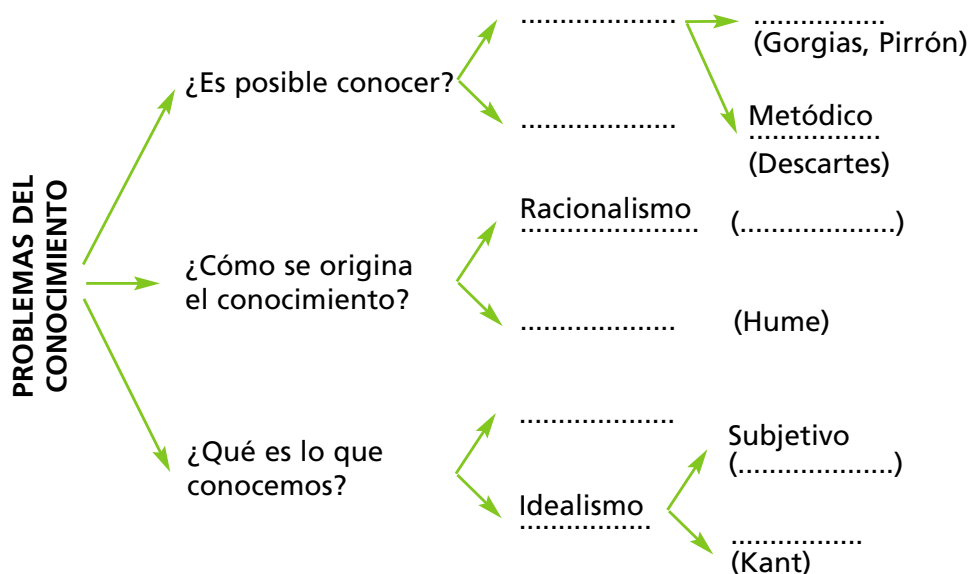
Siempre que operamos sobre un objeto lo estamos transformando (de la misma manera que el organismo sólo reacciona ante el medio asimilándolo, en el sentido más amplio del término). Hay dos modos de transformar el objeto a conocer. Uno consiste en modificar sus posiciones, sus movimientos o sus propiedades para explorar su naturaleza: es la acción que llamaremos "física". El otro consiste en enriquecer el objeto con propiedades o relaciones nuevas que conservan sus propiedades o relaciones anteriores, pero completándolas mediante sistemas de clasificaciones, ordenaciones, correspondencias, enumeraciones o medidas, etc.: son las acciones que llamaremos lógico-matemáticas.

No es exagerado, por tanto, tratar de "mítica", como lo hace un tanto irreverentemente el título de este estudio, la opinión clásica y ciertamente simplista según la cual todos nuestros conocimientos, o como mínimo nuestros conocimientos experimentales, tendrían un origen sensorial. El vicio fundamental de una tal interpretación empirista es olvidar la actividad del sujeto. Y esto cuando toda la historia de la física, la más avanzada de las disciplinas fundadas en la experiencia, está ahí para demostrarnos que la experiencia nunca basta por sí sola y que el progreso de los conocimientos es obra de una indisoluble unión entre la experiencia y la deducción."

"El mito del origen sensorial de los conocimientos científicos". J. Piaget, 1957, en *Psicología y epistemología*, Ariel, Barcelona, 1973.

Actividad n.º. 49

a. Complete el siguiente cuadro sinóptico para organizar la información concerniente a las tres grandes preguntas relativas al conocimiento:



-
-
- b. Vuelva a leer sus respuestas a las actividades n° 41 y 42. ¿Volvería a responderlas de la misma manera? Si no, ¿qué podría agregar, cambiar, ampliar, a partir de lo aprendido en esta Unidad?

En esta Unidad hemos reflexionado sobre el conocimiento en general: su posibilidad, su origen, su naturaleza. Nos hemos planteado algunas dudas sobre este fenómeno que tal vez hasta ahora hayamos dado por sentado. En la próxima Unidad seguiremos ocupándonos del conocimiento, pero ahora de un tipo especial de conocimiento que tiene un lugar de privilegio en nuestra sociedad: el conocimiento científico.